



Aika 11.08.2025, klo 14:04 - 14:28

Paikka hybridikokous: kaupungintalo, kaupunginhallituksen huone ja Teams-etäyhteys

Käsitellyt asiat

- § 249 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 250 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 251 Viranhaltijapäätösten otto-oikeus**
- § 252 Toimielinten pöytäkirjat**
- § 253 Lounea Yritysratkaisut Oy:n hankintaoikaisuvaatimus tietoliikennepalveluiden hankintaa koskevaan päätökseen 2/2025**
- § 254 Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä ikääntyneiden neuvoston jäsenten valintaan liittyen**
- § 255 Jyväskylän kaupungin ehdotus Keski-Suomen Sairaskotisäätiön purkamisessa kaupungille maksettavien varojen kohdentamisesta**
- § 256 Lausunto työ- ja elinkeinoministeriölle laiksi huoltovarmuuden turvaamisesta ja Huoltovarmuuskeskuksesta sekä turvavarastolain muuttamisesta**
- § 257 Eron myöntäminen Helena Ilomäelle käräjäoikeuden lautamiehen tehtävästä ja uuden lautamiehen valinta**
- § 258 Ilmoitusasiat (kh 11.8.2025)**
- § 259 Selvityksen ja lausunnon antaminen eduskunnan oikeusasiamiehelle viittomakielen tulkkauksen puuttumista koskevassa asiassa**



Saapuvilla olleet jäsenet

Jukka Hämäläinen, puheenjohtaja
Caius Forsberg, 1. varapuheenjohtaja
Meri.J Lumela, 2. varapuheenjohtaja
Jari Blom
Jari Colliander
Mervi Hovikoski
Katja Isomöttönen
Matleena Käppi
Ari-Pekka Liukkonen
Saija Meriö
Jaakko Selin
Jenni Suutari
Ilse.K Weijs

Muut saapuvilla olleet

Anu Leppänen, kaupunginsihteeri, sihteeri, poistui 14:22
Arja Aroheinä, henkilöstöjohtaja
Tuomas Dahlström, juristi (Teams)
Emmi Hyvönen, viestintäjohtaja
Matias Juuma, digipalvelujohtaja, saapui 14:08, poistui 14:15
Hannu Kantonen, toimialajohtaja (Teams)
Timo Koivisto, kaupunginjohtaja, esittelijä
Eino Leisimo, toimialajohtaja
Katri Liimatainen, hankintapäällikkö, saapui 14:08, poistui 14:15
Janne.I Luoma-Aho, kaupunginvaltuuston 2. varapuheenjohtaja
Petteri Muotka, kaupunginvaltuuston 3. varapuheenjohtaja
Mauri Pekkarinen, kaupunginvaltuuston puheenjohtaja
Eila Tiainen, kaupunginvaltuuston 1. varapuheenjohtaja
Ari Tolonen, toimialajohtaja
Vesa Voutilainen, talousjohtaja

Poissa

Heli Leinonkoski, kansliapäällikkö
Anna Vuorela, lakiasiainjohtaja

Allekirjoitukset

Jukka Hämäläinen
Puheenjohtaja

Anu Leppänen
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Jyväskylän kaupunki 14.08.2025 klo 13:28.
Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Pöytäkirjan tarkastus



Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

18.08.2025

18.08.2025

Jaakko Selin

Matleena Käppi

18.08.2025

Emmi Hyvönen, sihteeri
asia 259

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja on yleisesti nähtävänä 19.8.2025 Jyväskylän kaupungin verkkosivuilla.



§ 249

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ehdotus

Esittelijä: Timo Koivisto, kaupunginjohtaja

Tästä kokouksesta on annettu tieto hallintosäännön määräysten mukaisesti. Kirjallinen kutsu on toimitettu sähköisesti hallintosäännön ja kokouskäytäntöjä koskevan päätöksen mukaisesti.

Kuntalain 103 §:n mukaan valtuusto on päätösvaltainen, kun vähintään kaksi kolmasosaa valtuutetuista on läsnä. Muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.



§ 250

Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus

Esittelijä: Timo Koivisto, kaupunginjohtaja

Valitaan pöytäkirjan tarkastajiksi Jaakko Selin ja Matleena Käppi, varalle Ilse Weijs ja Ari-Pekka Liukkonen.

Pöytäkirja tarkastetaan 18.8.2025.

Päätös

Valittiin pöytäkirjan tarkastajiksi Jaakko Selin ja Matleena Käppi, varalle Ilse Weijs ja Ari-Pekka Liukkonen.



§ 251

Viranhaltijapäätösten otto-oikeus

Viranhaltijapäätökset liitteineen ovat luettavissa kaupungin verkkosivuilla.

Kaupunginhallitukselle on 4.7.2025 tuotu tiedoksi seuraava viranhaltijapäätös, johon otto-oikeus on päättynyt ennen kaupunginhallituksen kokousta 11.8.2025:

- Digipalvelujohtaja
§ 4 HRD-järjestelmän hankinta, 27.6.2025 (otto-oikeusaika päättynyt 11.7.2025)

Ehdotus

Esittelijä: Timo Koivisto, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus merkitsee tiedoksi päätökset, joihin otto-oikeusaika on päättynyt.

Kaupunginhallitus päättää, ettei se käytä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeutta muihin edellä esitettyihin viranhaltijoiden päätöksiin.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 252

Toimielinten pöytäkirjat

Kaupunginhallitukselle on 4.7.2025 tuotu tiedoksi seuraavat toimielinten pöytäkirjat, joiden päätöksiin otto-oikeusaika on päättynyt ennen kaupunginhallituksen kokousta 11.8.2025:

- kaupunkirakennelautakunta 18.6.2025 (otto-oikeusaika päättynyt 11.7.2025)
- sivistyslautakunta 18.6.2025 (otto-oikeusaika päättynyt 17.7.2025)
- kulttuuri- ja liikuntalautakunta 18.6.2025 (otto-oikeusaika päättynyt 17.7.2025)
- elinkeino- ja työllisyyslautakunta 24.6.2025 (otto-oikeusaika päättynyt 22.7.2025)

Kaupunginhallitukselle on 7.8.2025 mennessä toimitettu seuraavat toimielinten pöytäkirjat:

Ehdotus

Esittelijä: Timo Koivisto, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus merkitsee tiedoksi päätökset, joihin otto-oikeusaika on päättynyt.

Kaupunginhallitus päättää, ettei se käytä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeuttaan muihin edellä esitettyihin toimielinten päätöksiin.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 253

Lounea Yritysratkaisut Oy:n hankintaoikaisuvaatimus tietoliikennepalveluiden hankintaa koskevaan päätökseen 2/2025

JyväskyläDno-2024-209

Valmistelija / lisätiedot:

Juuso Jääskeläinen, hankinta-asiantuntija, juuso.jaaskelainen@jyvaskyla.fi
Antti Jokinen, ict-kehityspäällikkö, antti.jokinen@jyvaskyla.fi

Liitteet

- 1 Digipalvelujohtajan hankintapäätös 18.6.2025/2
- 2 Liite/Lounea Yritysratkaisut Oy:n hankintaoikaisuvaatimus
Verkkojulkisuus rajoitettu, Sisältää henkilötietoja
- 3 Liite/Tietoliikennepalveluiden tarjouspyyntö
- 4 Liite/Tarjouspyynnön Liite 1. Ohjeet ja vertailuperusteet
- 5 Liite/Tarjouspyynnön liite 3, Vaatimuslomake, välilehti 4A

Asian tausta

Jyväskylän kaupunki (jäljempänä myös kaupunki) on kilpailuttanut tietoliikennepalvelut.

Hankinta kuului julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397 /2016, jäljempänä hankintalaki) EU-kynnysarvon ylittäviin palveluhankintoihin.

Hankintayksikön järjestämässä kilpailutuksessa määräaikaan mennessä tarjouksia jätettiin kolme (3) kpl. Lounea Yritysratkaisut Oy:n tarjouksessa vaatimuslomakkeen välilehdellä '4A-Osaaminen, Palvelupäällikkö' pakollisen referenssin vaatimus 4A.13 ei täyttynyt, joten Lounea Yritysratkaisut Oy suljettiin pois tarjousten vertailusta tarjouspyynnön vastaisena. Tarjousvertailuun hyväksyttiin Elisa Oyj ja Telia Finland Oyj.

Digipalvelujohtajan päätöksellä 18.6.2025/2 (jäljempänä hankintapäätös) toimittajaksi valittiin Elisa Oyj. Sopimusta ei ole allekirjoitettu.

Hankintaa koskevasta asiasta voi valittaa markkinaoikeudelle tai hankintaoikaisuopyynnön voi esittää hankintayksikölle se, jota asia koskee (asianosainen). Hankintapäätös on annettu asianosaisille sähköisenä tiedoksiantona 23.6.2025.

Lounea Yritysratkaisut Oy on toimittanut Jyväskylän kaupungin kirjaamoon 7.7.2025 hankintaoikaisuvaatimuksen hankintapäätöksestä. Hankintaoikaisuvaatimus on saapunut kaupungille hankintalain 133 §:n mukaisen oikaisuajan sisällä.

Hankintaoikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksessa, on vaadittu, että Jyväskylän kaupunki kumoaa päätöksensä Lounea Yritysratkaisut Oy:n tarjouksen hylkäämisestä, pyytää tarvittaessa lisätietoa hylkäykseen johtaneesta kohdasta, tekee tarjousvertailun uudestaan, jossa Lounea Yritysratkaisut Oy on mukana ja tekee sen jälkeen uuden hankintapäätöksen.



Keskeisinä perusteluina vaatimuksille on esitetty, että Lounea Yritysratkaisut Oy:n on vastannut varsinaiseen pakolliseen referenssiä koskevaan vaatimukseen (V1) ”Kyllä”, mikä on täyttänyt tarjouspyynnön pakollisen vaatimuksen. Hylkäyksen perusteena olevaan kohtaa 4A.13 oli inhimillisen virheen vuoksi ilmoitettu väärä kesto aika.

Hankintayksiköllä on oikeus pyytää tarjoajalta tarkennuksia tällaisissa tilanteissa, joissa tarjouksessa annettujen vastausten osalta on ristiriitaa. Tässä tapauksessa kyse olisi nimenomaan ollut lisäselvityksen pyytämisestä, jolla ristiriitainen vastaus olisi voitu selvittää. Lounea Yritysratkaisut Oy:n antama referenssi on täyttänyt kaikki tarjouspyynnön vaatimukset, eikä kyse olisi ollut tarjouksen parantamisesta jälkeenkäin.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tarkemmat perustelut löytyvät liitteestä.

Hankintayksikön vastine asianosaisen hankintaoikaisuvaatimukseen

Jyväskylän kaupunki on tarjouksia tarkastaessaan huomannut Lounea Yritysratkaisut Oy:n tarjouksessa olevan olennaisen virheen, joka on johtanut tarjoajan sulkemiseen pois tarjousvertailusta.

Kyse on ollut siitä, että Lounea Yritysratkaisut Oy:n tarjouksessa vaatimuslomakkeen välilehdellä '4A-Osaaminen, Palvelupäällikkö' pakollisen referenssin vaatimus 4A.13 ei ollut täyttynyt, minkä vuoksi Lounea Yritysratkaisut Oy oli suljettu pois tarjousten vertailusta tarjouspyynnön vastaisena.

Jyväskylän kaupunki on katsonut kyseessä olleen niin olennainen virhe, että sitä ei ole voitu korjata pyytämällä täsmennystä tarjoajalta. Hankintayksikkö ei voi määräajan jälkeen pyytää tarjoajilta sellaista täsmennystä, joka johtaisi tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen muuttamiseen tarjouspyynnön mukaiseksi tai muutoin olennaisesti muuttaisi heidän asemaansa tarjousvertailussa.

Oikeudelliset perusteet:

Hankintalain 3 §:n mukaisesti hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 74 §:n mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta. Jos tarjouksessa tai osallistumishakemuksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita.

Hankintalain 74 §:n esitöiden (HE 108/2016 vp s. 173) mukaan tarjousten täsmittäminen ja täydentäminen on sallittua, jos kysymys on epäolennaisesta puutteesta, ristiriidasta taikka virheestä. Sallittua on esimerkiksi pyytää tarjoajaa



korjaamaan tarjouksessa oleva muotovirhe, kuten puuttuva allekirjoitus taikka täydentämään puuttuva tarjouksen voimassaoloa koskeva tieto. Sallittua on lisäksi pyytää tarjoajaa täsmentämään hinnoittelua koskeva virhe, kuten väärä valuutta taikka hinnoitteluyksikkö taikka ilmeinen hinnan suuruusluokkaa koskeva virhe kuten pilkkuvirhe, joka on esimerkiksi pääteltävissä muusta tarjouksesta. Samaten hankintayksikkö voi antaa tarjoajan täydentää tarjoustaan sellaisten puuttuvien hintojen osalta, jotka eivät ole kokonaisuuden kannalta olennaisia. Tällaisia ovat esimerkiksi hinnat, joita ei käytetä tarjousten vertailussa taikka osahinnat, joiden merkitys hintavertailussa on hyvin pieni. Tarjoajaa voidaan pyytää myös täsmentämään tarjoustaan sellaisten tarjouspyynnön vastaisuuksien vuoksi, jotka eivät ole olennaisia. Tällainen voi olla esimerkiksi tarjouspyynnöstä poikkeava maksuehto. Hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa myös toimittamaan tarjouksesta puuttuvan liitteen, jota ei käytetä tarjousten vertailussa ja jolla ei ole olennaista merkitystä, mutta joka on tarpeen esimerkiksi hankintasopimuksen tekemistä varten.

Esitöissä on edelleen (s. 173 ja 174) muun ohella todettu, että hankintayksikön ei kuitenkaan tule sallia osallistumishakemusten taikka tarjousten olennaista muuttamista. Sallittua ei ole pyytää täsmennyksiä, korjauksia ja täydennyksiä siten, että menettelyllä on olennainen vaikutus ehdokkaan tai tarjoajan asemaan. Siten hankintayksikön ei ole sallittua pyytää tarjoajaa täydentämään tarjousta tarjousajan päättymisen jälkeen esimerkiksi pyytämällä tarjoajaa vaihtamaan tarjotun tarjouspyynnön vastaisen tuotteen taikka toimittamaan tarjousten vertailussa käytettävän merkityksellisen hinta- tai puuttuvan laatutiedon.

Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan tarjoaja kantaa vastuun siitä, että sen tarjous on tarjouspyynnön vaatimusten mukainen. Tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaate edellyttää, että tarjouksia arvioidaan sellaisina kuin ne on toimitettu hankintayksikölle tarjousten jättämiselle asetettuun määräaikaan mennessä. Hankintayksiköllä on oikeus luottaa siihen, että tarjoajan tarjouksessaan ilmoittamat tiedot pitävät paikkansa, ellei sillä ole perusteltua syytä muuta epäillä.

Markkinaoikeus on arvioinut muun muassa tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuutta päätöksessään MAO:H135/2022. Kyseisessä tapauksessa tarjouspyynnössä oli asetettu pakollinen vaatimus, joka on koskenut toimittajan dokumentoitua prosessia mahdollisten tietoturvapoikkeamien ja tietosuojaloukkausten varalle. Jotta tarjoaja täyttäisi tältä osin hankintaa koskevat pakollisen vaatimukset, oli tarjoajan tullut lomakkeessa annettujen ohjeiden mukaan vastata kohtaan, että vaatimus täyttyy, ja todentaa vaatimuksen täyttyminen lisäämällä prosessin kuvaus lomakkeen kohtaan tai esittämällä kuvaus erillisellä liitteellä. Valittaja oli jättänyt lomakkeellaan kysymyksessä olevan pakollisen vaatimuskohdan täyttämättä. Valittaja oli liittänyt tarjoukseen liitteitä, joissa oli kuvattu valittajan noudattamaa tietoturvaa, sen toteuttamista ja miten valittaja käsittelee henkilötietoja sekä järjestelmän valmistajan prosessia mahdollisia tietoturva- ja tietosuojapoikkeamia varten. Liitteisiin ei ollut viitattu ko. pakollisen vaatimuksen kohdassa, vaan muissa pakollisia vaatimuksia koskevissa tarjouksen kohdissa.

Markkinaoikeus katsoi, että hankintayksikkö oli voinut harkintavaltansa puitteissa katsoa, ettei valittajan edellä mainituista liitteistä käy ilmi valittajan oma dokumentoitu



prosessi mahdollisten tietoturvapoikkeamien ja tietosuojaloukkauksien varalta. Se että valittaja on muualla tarjouksessaan ilmoittanut asianmukaisesti täyttävänsä muut pakolliset vaatimukset, hyväksyvänsä hankintayksikön yleiset tietosuoja- ja tietoturvaehdot ja vastaavan siitä, että sen toimittamat tietojärjestelmät ovat uusimman EU-tietosuojalainsäädännön mukaisia, ei antanut aihetta arvioida asiaa toisin.

Siltä osin kuin valittaja oli esittänyt, että hankintayksikön olisi tullut antaa sen täsmentää tarjoustaan, markkinaoikeus katsoi, että tarjouksia oli lähtökohtaisesti arvioitava sellaisina kuin ne on toimitettu hankintayksikölle tarjousten jättämiselle asetetussa määräajassa. Markkinaoikeus totesi vielä, ettei hankintayksiköllä ole velvollisuutta antaa tarjoajille oikeutta täsmentää tai täydentää tarjouksia.

Markkinaoikeus katsoi, että valittajan tarjous oli ollut edellä todetusti tarjouspyynnön vastainen, kun valittaja oli jättänyt vastaamatta tarjouspyynnössä esitettyyn pakolliseen vaatimukseen. Markkinaoikeus katsoi, että sanotussa tilanteessa selvitys- tai täsmennyspyynnön lähettäminen valittajalle ei olisi kohdistunut sellaiseen seikkaan, jota olisi selvästi vain täsmennettävä. Täsmennyspyyntö olisi merkinnyt valittajalle tilaisuutta tarjouksen tarjouspyynnön vastaisuuden korjaamiseen. Menettely ei siten ole ollut valittajan esittämien tavoin hankintasäännösten vastaista sen vuoksi, että valittajalle ei ole varattu tilaisuutta korjata tarjoustaan tarjouspyynnön mukaiseksi.

Yhteenveto ja johtopäätös:

Hankintayksiköllä on edellä kerrotun johdosta velvollisuus sulkea tarjouspyyntöä vastaamaton tarjous tarjouskilpailusta silloin, kun tarjouksen tarjouspyynnön vastaisuus vaarantaa tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun.

Lounea Yritysratkaisut Oy:n tarjous on ollut tarjouspyynnön vastainen ja kaupunki on toiminut hankintalain vaatimusten mukaisesti sulkiessaan Lounea Yritysratkaisut Oy:n tarjousvertailun ulkopuolelle. Mikäli kaupunki olisi pyytänyt Lounea Yritysratkaisut Oy:ltä täsmennystä tarjoukseensa, kyse olisi ollut hankintalain 3§:n mukaisten periaatteiden vastaisesta kohtelusta muita tarjoajia kohtaan, jotka ovat tehneet tarjouksen tarjouspyynnön mukaisesti.

Näin ollen Lounea Yritysratkaisut Oy:n vaatimus hankintaoikaisusta on hylättävä eikä hankintapäätöstä tule muuttaa.

Toimivalta

Hallintosäännön 66 §:n mukaan asianosaisen tekemästä hankintaoikaisusta päättää alaisensa viranhaltijan osalta kaupunginhallitus, lautakunta tai johtokunta.

Ehdotus

Esittelijä: Timo Koivisto, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus hylkää Lounea Yrityspalvelut Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen.

Kokouskäsittely



Hankintapäällikkö Katri Liimatainen ja digipalvelujohtaja Matias Juuma olivat asiantuntijoina läsnä kokouksessa asian käsittelyn aikana. He poistuivat kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 254

Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä ikääntyneiden neuvoston jäsenten valintaan liittyen

JyväskyläDno-2025-1096

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä 16.6.2025/233
Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24

Asian valmistelijat Iiris Asunmaa, kehittämispäällikkö, iiris.asunmaa@jyvaskyla.fi ja Outi Pulkkinen, koordinaattori, outi.pulkkinen@jyvaskyla.fi

Kaupunginhallitus on päätöksellään 16.6.2025/§233 päättänyt ikääntyneiden neuvoston jäsenten valinnasta valtuustokaudelle 2025–2029. Ikääntyneiden neuvoston toimintasäännön 3 §:n mukaan neuvostossa on yhteensä 9 jäsentä eri eläkeläisjärjestöistä ja ikääntyneiden asioita käsittelevistä järjestöistä, ja jokaisella jäsenellä on henkilökohtainen varajäsen. Lisäksi todetaan, että kaupunginhallitus valitsee neuvoston jäsenet ja nimittää neuvostoon puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan. Toimintasäännön 1 §:n mukaan Jyväskylän kaupungin vanhusneuvostosta käytetään nimitystä ikääntyneiden neuvosto.

Oikaisuvaatimus

Neuvoston jäseneksi hakenut henkilö on toimittanut Jyväskylän kaupungille oikaisuvaatimuksen kyseisestä kaupunginhallituksen päätöksestä 1.7.2025. Oikaisuvaatimuksen tekijä kokee tulleen väärin kohdelluksi, kun ei tullut valituksi varsinaiseksi jäseneksi Ikääntyneiden neuvostoon valtuustokaudelle 2025–2029.

Perusteluina oikaisuvaatimukselleen tekijä esittää olleensa erityisen paljon edistämässä asioita, joita neuvosto käsittelee ja näin ollen kokee olevansa oikeutettu tulla valituksi varsinaiseksi jäseneksi neuvostoon. Lisäksi hän kertoo toimineensa aktiivisesti erilaisissa toimielimissä. Oikaisuvaatimuksen tekijä tuo esiin, että henkilöön liittyvät seikat, kuten ikä tai terveydentila, eivät saa vaikuttaa valintaan.

Mikäli kaupunginhallituksen päätös ei muutu, oikaisuvaatimuksen tekijä pyytää kaupunginhallitukselta tarkempia perusteita sille, miksi häntä ei valittu varsinaiseksi jäseneksi ikääntyneiden neuvostoon.

Kaupungin vastaus oikaisuvaatimukseen

Neuvostoon haettiin jäseniä avoimella jäsenhaulla, jossa jäseniksi voivat hakeutua jyväskyläläisten eläkeläisjärjestöjen ja ikääntyneiden asioita käsittelevien järjestöjen edustajat. Avoimeen jäsenhakuun saapui yhteensä 20 ehdotusta neuvoston varsinaisiksi jäseniksi ja 12 varajäseniksi. Varsinaisia jäseniä valittiin neuvostoon yhdeksän, joten valintaa neuvoston jäseniksi jouduttiin tekemään monipuolisesta hakijajoukosta. Lisäksi aikaisempaan toimikauteen verrattuna jäsenpaikkoja oli aiempaa vähemmän jaossa.



Jäsenvalinnassa pyrittiin valitsemaan neuvoston kokoonpanoksi mahdollisimman monipuolinen eläkeläisjärjestöjen ja ikääntyneiden asioita käsittelevien järjestöjen edustus, jotta erilaiset ikääntyneiden elämänvaiheet tulisivat mahdollisimman hyvin huomioiduksi. Lisäksi eri asuinalueiden tuntemusta pyrittiin tasaamaan verraten aiempaan vanhusneuvoston toimintakauteen. Valinnassa on noudatettu yhdenvertaisuuslakia ja perustuslakia. Oikaisuvaatimuksen tekijää ei olla asetettu eri asemaan muihin ehdotettuihin verrattuna hänen oikaisuvaatimuksessa kuvaamiensa henkilöön liittyvien syiden perusteella, vaan valinnassa on noudatettu edellä mainittuja kriteereitä.

Jäsenhaussa ei edellytetty aiempaa kokemusta neuvoston toiminnasta. Ikääntyneiden neuvostoon valittiin viisi jatkavaa jäsentä sekä neljä uutta jäsentä. Laadukkaan ja vaikuttavan neuvostotyöskentelyn varmistamiseksi valittiin sekä aiemmin toiminnassa mukana olleita hakijoita että myös uusia jäseniä. Neuvostotyötä on tärkeää kehittää ja kaupungin ja järjestöjen roolia ikääntyneiden hyvinvoinnin edistämisessä tulee vahvistaa, ja tässä tarvitaan sekä aiempaa kokemusta että uusia näkökulmia.

Asiassa ei ole tullut ilmi seikkoja, joiden perusteella oikaisuvaatimus tulisi hyväksyä.

Ehdotus

Esittelijä: Timo Koivisto, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 255

Jyväskylän kaupungin ehdotus Keski-Suomen Sairaskotisäätiön purkamisessa kaupungille maksettavien varojen kohdentamisesta

JyväskyläDno-2024-103

Asian valmistelijat Iiris Asunmaa, kehittämispäällikkö, iiris.asunmaa@jyvaskyla.fi ja Antti Rajala, erikoissuunnittelija, antti.rajala@jyvaskyla.fi

Keski-Suomen Sairaskotisäätiön tarkoituksena on ollut asianmukaisten hoito- ja kuntoutustilojen hankkiminen ja varustaminen sekä sairaskotipalveluiden tuottaminen ensi sijassa Keski-Suomessa asuville sotainvalideille. Tätä tarkoitustaan säätiö toteutti rakennuttamalla, varustamalla ja ylläpitämällä Sotainvalidien Sairaskotia ja tuottamalla palveluita Sairaskodissa Jyväskylän kaupungissa osoitteessa Keskussairaalantie 40.

Sairaskotipalveluiden tuottamisen päätyttyä säätiö on myynyt Sotainvalidien Sairaskodin kiinteistön Keski-Suomen hyvinvointialueelle. Tämän jälkeen säätiö käynnisti säätiön purkamiseen johtavat toimenpiteet. Säätiön purkautuessa sen omaisuus on luovutettava Jyväskylän kaupungille tai Keski-Suomen hyvinvointialueelle käytettäväksi vanhuspalveluiden tai vammaispalveluiden edistämiseen Jyväskylän kaupungissa.

Sote-uudistuksen jälkeen myös kunnille on jäänyt tehtäväksi asukkaiden hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen. Kunnat voivat järjestää ennaltaehkäiseviä ja toimintakykyä ylläpitäviä palveluita vanhuksille ja vammaisille. Sotainvalidien Sairaskodin toiminnassa yhtenä keskeisenä ajatuksena oli toimintakykyä ja vireyttä ylläpitävän toiminnan järjestäminen ja myös kuntoutujien kannustaminen omaehtoiseen toimintakyvyn ylläpitämiseen. Siten osa säätiön jäljelle jäävistä varoista on mahdollista kohdistaa kaupungin järjestämään vanhusten ja vammaisten parissa tehtävään ennaltaehkäisevään ja toimintakykyä sekä vireyttä ylläpitävään toimintaan Jyväskylän kaupungissa.

Säätiön hallitus on 3.6.2025 ohjeistanut säätiön varojen jakamisesta siten, että jäljelle jäävistä varoista 100 000 euroa luovutettaisiin Jyväskylän kaupungille kohdennettavaksi vanhusten ja vammaisten ennalta ehkäisevien palvelujen edistämiseen ja toteuttamiseen Jyväskylän kaupungissa. Säätiölain mukaan purkautuvan säätiön varoja saa luovuttaa lain 1 luvun 8 §:ssä säädettyyn lähipiiriin kuuluvista vain säätiön perustajana olevalle julkisyhteisölle tai sellaiselle perustajana olevalle säätiölle, yhdistykselle tai muulle yhteisölle, jonka omistajilla, jäsenillä tai muilla edunsaajilla ei ole oikeutta yhteisön tai säätiön varoihin. Jyväskylän kaupunki säätiön perustajan kuuluu edellä tarkoitettuun säätiölain 1 luvun 8§:n mukaiseen lähipiiriin.

Edelleen lain mukaan selvityshenkilön on laadittava ehdotus tällaisten varojen käytöstä säätiön säännöissä määrättyyn tarkoitukseen tai, jos se ei ole mahdollista, säätiön tarkoitusta läheisesti edistävään käyttöön. Rekisteriviranomaisen on vahvistettava selvityshenkilön tekemä ehdotus.



Säätiön purkamisesta vastaava selvityshenkilö Eino Nissinen on lähettänyt 12.6.2025 Jyväskylän kaupungin kirjaamoon pyynnön, jossa pyydetään Jyväskylän kaupungin esitystä säätiön hallituksen 6.3.2025 6 §:ssä 4. kohdassa tekemän esityksen mukaisesti. Selvityshenkilö pyytää Jyväskylän kaupunkia esittämään vapaamuotoisen suunnitelman, miten Jyväskylän kaupungille kohdennettava 100 000 euroa käytetään vanhusten ja vammaisten ennalta ehkäisevien palvelujen kehittämiseen ja toteuttamiseen Jyväskylän kaupungissa. Kesän aikana on selvityshenkilön pyynnön mukaisesti määritetty kohteet, jotka säätiön purkamisen yhteydessä kohdistuva raha olisi perusteltua kohdentaa.

Jyväskylän kaupungin omistajaohjauksen periaatteiden mukaisesti kaupunginhallitus käyttää omistajaohjauksen toimivaltaa Keski-Suomen Sairaskotisäätiöön liittyvissä päätöksissä ja näin ollen päättää selvityshenkilölle annettavasta ehdotuksesta.

Ehdotus

Esittelijä: Timo Koivisto, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää esittää selvityshenkilölle, että Keski-Suomen sairaskotisäätiön purkamisessa Jyväskylän kaupungille kohdennettava 100 000 euron summa kohdennettaisiin seuraavasti: Summasta 75 000 euroa kohdennettaisiin Siilinmajan ja Huhtasuon vaativan erityisen tuen ryhmien oppimisen tuen materiaaleihin ja avustusvälineisiin. Siilinmajan ryhmä on Jyväskylän kaupungin varhaiskasvatuksen ja perusopetuksen yhteinen ryhmä vaativaa hoitoa ja erityistä tukea tarvitseville lapsille. Huhtasuon yhtenäiskoulussa sijaitsevat vaativan erityisen tuen ryhmät, joissa annetaan opetusta neurologisesti vammautuneille, pitkäaikaissairaille ja kehitysvammaisille oppilaille.

Loppuosa 25 000 euroa kohdennettaisiin ikääntyneiden ja vammaisten osallisuuden ja hyvinvoinnin vahvistamiseen. Rahoitusta kohdennetaan kaupungin vammaisneuvoston ja ikääntyneiden neuvoston kautta neuvostojen kohderyhmilleen järjestämään toimintaan sekä vapaaehtoisten vertaisohjaajien organisoimaan ikäihmisille suunnattuun ja kaikille avoimeen ryhmätoimintaan. Ryhmätoiminnan tavoitteena on ehkäistä yksinäisyyttä sekä edistää ikäihmisten omatoimisuutta ja yhdessä tekemistä.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 256

Lausunto työ- ja elinkeinoministeriölle laiksi huoltovarmuuden turvaamisesta ja Huoltovarmuuskeskuksesta sekä turvavarastolain muuttamisesta

JyväskyläDno-2025-2734

Liitteet

1 TEM:n lausuntopyyntö; Luonnos hallituksen esitykseksi laeiksi huoltovarmuuden turvaamisesta ja Huoltovarmuuskeskuksesta sekä turvavarastolain muuttamisesta

Asian valmistelijat Heli Leinonkoski, kansliapäällikkö, heli.leinonkoski@jyvaskyla.fi ja Teemu Mykkanen, turvallisuusasiantuntija, teemu.mykkanen@jyvaskyla.fi

Työ- ja elinkeinoministeriö pyytää lausuntoja huoltovarmuuden turvaamisesta ja Huoltovarmuuskeskusta koskevasta hallituksen lakiluonnosesityksestä. Lausunnot pyydetään toimittamaan lausuntopalvelu.fi:n kautta viimeistään 11.8.2025.

Tausta

Lakiluonnoksessa esitetään perustettavaksi virastomuotoinen Huoltovarmuuskeskus, joka vastaisi paremmin muuttuneen turvallisuus- ja toimintaympäristön vaatimuksiin sekä selkeyttäisi keskuksen viranomaisasemaa. Keskuksen tehtävät määriteltäisiin laissa nykyistä tarkemmin, jotta sääntely täyttää perustuslain vaatimukset.

Samalla uudistettaisiin Huoltovarmuuskeskuksen hallintomalli vastaamaan paremmin valtion virastorakennetta. Työntekijöiden työsopimussuhteet muutettaisiin virkasuhteiksi. Ohjausta kehitettäisiin perustamalla poikkihallinnollinen Huoltovarmuuskeskuksen ohjausryhmä.

Huoltovarmuuskeskuksen ja huoltovarmuustoimenpiteiden rahoitusmalli uudistettaisiin siten, että osa rahoituksesta tulisi valtion talousarviosta ja osa huoltovarmuusmaksusta, joka tuloutettaisiin huoltovarmuusrahastoon.

Muutosten tavoitteena on varmistaa Huoltovarmuuskeskuksen ja huoltovarmuusrahaston riittävä rahoituksen taso. Valtion varmuusvarastoja koskevaa sääntelyä ehdotetaan täsmennettäväksi määrittelemällä muun muassa valtion varmuusvarastojen perustamisen sekä käyttöönoton menettelyt. Lakiin lisättäisiin myös säännökset tuotantovarauksista ja suorituskykyvarauksista. Samassa yhteydessä ehdotetaan myös teknisiä muutoksia turvavarastolakiin.

Julkisen sektorin, elinkeinoelämän ja järjestöjen yhteistyömalliin lakiluonnos ei ehdota merkittäviä muutoksia.

Ehdotetut lait on tarkoitettu tulemaan voimaan mahdollisimman pian vuonna 2026.

Jyväskylän kaupungin lausunto

1 § Lain soveltamisala ja tavoitteet

Huoltovarmuuden käsitteen laajentaminen kattamaan myös normaaliolojen vakavat häiriötilanteet on Jyväskylän kaupungin näkemyksen mukaan perusteltua. Riittävällä varautumisella normaaliolojen vakaviin häiriötilanteisiin voi jopa joissain tapauksissa



olla mahdollista välttää poikkeusoloihin siirtyminen. Poikkeusolojen toteamisen kynnystä voidaan pitää verrattain korkeana, mistä syystä on tärkeää, että soveltamisala kattaa myös normaaliolojen vakavat häiriötilanteet.

Soveltamisalan laajentaminen koskemaan väestön toimeentuloa ja suojaamista, välttämättömien palveluiden tuotantoa sekä kriittistä infrastruktuuria laajentaa huoltovarmuuden käsitettä ja samalla varautumisen yhteensovittamista on olennainen muutos kuntien näkökulmasta. Kunnat ovat keskeinen toimija muun muassa yhteiskunnan peruspalveluiden, arjen sujuvuuden mahdollistamisen, väestön suojaamisen sekä kriittisen infrastruktuurin toimivuuden turvaajina.

Kuntien suoraan tai välillisesti omistama infrastruktuuri on yhteiskunnan kriittistä infrastruktuuria. Vesi- ja jätehuolto on kuntien tai kuntaomisteisten yhtiöiden toimintaa. Kuntaliiton tekemän selvityksen mukaan kunnat ovat pää- tai osaomistajina yli 80 %:ssa kaukolämpöyhtiöistä ja yli 70 %:ssa verkonhaltijoista. Sähkönsiirrossa noin 2/3 käyttöpaikoista sijaitsee kuntaomisteisten yhtiöiden jakeluverkossa (v. 2022). Lisäksi kunnat ohjaavat maankäytöllään, kaavoituksellaan ja lupakäytännöillään kaiken rakennettavan infrastruktuurin sijoittumisen.

Kunnat tuottavat palveluita, jotka mahdollistavat väestön toiminnan muissa tehtävissä niin normaaliolojen vakavissa häiriötilanteissa kuin poikkeusoloissa. Tästä esimerkkeinä ovat muun muassa varhaiskasvatus- ja koulutuspalvelut tai kunnallisen tieverkoston ja infrastruktuurin käytön edellytykset. Väestön toimeentulon mahdollistaminen edellyttää arjen peruspalveluiden toimivuutta kaikissa olosuhteissa.

Huoltovarmuuden näkökulmasta kunnat ovat merkittäviä toimijoita, ja niiden rooli tulisikin huomioida vahvemmin huoltovarmuuslainsäädännössä. Lausunnolla olevassa lakiluonnoksessa kuntien roolia ei ole juuri huomioitu.

2 - 9 §

Ei lausuttavaa.

10 § Huoltovarmuusneuvosto

Lakiluonnoksen mukaan enintään kolmen vuoden toimikaudeksi nimitettävä huoltovarmuusneuvosto toimii viranomaisten, elinkeinoelämän ja järjestöjen yhteistyöelimenä huoltovarmuusasioissa. Jyväskylän kaupungin näkemyksen mukaan huoltovarmuusneuvostossa tulisi olla kuntien edustus Kuntaliitosta sekä yhdestä isosta kaupungista.

11 – 24 §

Ei lausuttavaa.

25 § Salassa pidettävän tiedon luovuttaminen

Lausunnolla olevassa lakiluonnoksessa tulee varmistaa, että Huoltovarmuuskeskuksen kokoama tilannekuva on myös kuntien viranomaisten käytettävissä. Huoltovarmuuskeskuksen kokoama tilannekuva on tärkeä osa kuntien varautumista ja valmiutta tukevaa ajantasaista tilannekuvaa.

Muu asia, jonka haluatte tuoda työryhmän tietoon



Lausuntoaika 24.6. - 11.8.2025 osuu valmistelijoiden kesäloma-aikaan. Lisäksi kunnissa lausunnot annetaan useimmiten toimielinten toimesta, mistä syystä kesäloma-aika on erityisen hankala.

Ehdotus

Esittelijä: Timo Koivisto, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää antaa työ- ja elinkeinoministeriölle edellä esitetyn lausunnon.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 257

Eron myöntäminen Helena Ilomäelle käräjäoikeuden lautamiehen tehtävästä ja uuden lautamiehen valinta

JyväskyläDno-2025-2775

Valmistelija / lisätiedot:

Anu Leppänen, kaupunginsihteeri, anu.j.leppanen@jyvaskyla.fi

Helena Ilomäki on pyytänyt 30.6.2025 saapuneella kirjeellä eroa käräjäoikeuden lautamiehen tehtävästä henkilökohtaisten syiden vuoksi.

Kaupunginvaltuusto valitsi 9.6.2025/76 käräjäoikeuden lautamiehiksi 1.11.2025 alkaen seuraavat henkilöt: Karli Kelk, Pasi Iivanainen, Marianne Koikkalainen, Marika Kalho-Naukkarinen, Joni Leppänen, Mika Rajanen, Tuija Kangas, Satu Kuusamo, Eero Perosvuori, Anna-Mari Laulumaa, Jyri Ylönen, Timo Aalto, Helena Ilomäki, Jarkko Hytönen, Erno Pajala, Annamajja Itäranta-Salminen, Valtteri Vaherto, Minna Myllymäki, Maija Putkonen, Lassi Niininen, Janne Ruuth, Kati Kytömaa, Ari Harlamow, Saeed Däman, Tiina Kontio, Leevi Ruotsalainen ja Janne Hölttä.

Käräjäoikeuksien lautamiehistä annetun lain 4 §:n mukaan kunnanvaltuusto valitsee lautamiehet valtuuston toimikautta vastaavaksi ajaksi. Kunnasta valittavien lautamiesten tulee mahdollisimman tasapuolisesti edustaa kunnan väestön ikä-, elinkeino-, sukupuoli- ja kielijakaumaa. Tuomioistuinvirasto on vahvistanut Jyväskylän kaupungista valittavien lautamiesten lukumääräksi 27. Käräjäoikeuksien lautamiehistä annetun lain 2 §:n mukaan lautamiehen tulee olla käräjäoikeuden tuomiopiiriin kuuluvassa kunnassa asuva Suomen kansalainen, joka ei ole konkurssissa, jonka toimintakelpoisuutta ei ole rajoitettu ja jota on pidettävä sopivana toimimaan lautamiehenä. Lautamieheksi ei saa valita henkilöä, joka on alle 25-vuotias tai joka on täyttänyt 65 vuotta. Lautamiehenä ei saa olla henkilö, jolla on virka yleisessä tuomioistuimessa tai Rikosseuraamuslaitoksessa taikka joka virassaan suorittaa ulosottotehtäviä, rikosten esitutkintaa taikka tulli- tai poliisivalvontaa, eikä myöskään syyttäjä, asianajaja taikka muu ammatikseen asianajoa harjoittava henkilö.

Tuomioistuinvirasto kiinnittää huomiota perustuslakivaliokunnan mietintöön, jossa mm. todetaan, että lautamiesten valinnassa tulee korostaa lautamiehen tuomarintehtävää. Lautamies ei ole poliittisella valtakirjalla toimiva kunnallinen luottamushenkilö, vaan hänen tulee olla riippumaton. Valtuustoryhmillä on tämän suhteen erityinen vastuu. Sama koskee sitä, että lautamiehiksi valittavat ovat valmiita toimimaan tehtävässään koko kauden. Ottaen huomioon lautamiehen tehtävän ja aseman tuomioistuimen jäsenenä puolueiden ei pidä vaatia lautamiehiksi valittavilta sitoumuksia ns. puolueveron maksamista istuntopalkkioistaan.

Lautamiehen tehtävä edellyttää varautumista tuomioistuinten koko päivän kestäviin istuntoihin ja laajoissa rikosasioissa läsnäoloa useampana päivänä peräkkäin. Keski-Suomen käräjäoikeus on pyytänyt että lautamiesvalinnat tehtäisiin siten, että uudet lautamiehet astuisivat tehtäväänsä 1.11.2025 lukien. Käräjäoikeus on varannut uusille



lautamiehille tehtävään perehdyttämispäiväksi perjantain 3.10.2025. Käräjäoikeus pyytää tiedottamaan varatusta päivästä valittaville uusille lautamiehille samoin kuin siitä, että kyseiseen tilaisuuteen, jossa annetaan mm. tuomarinvakuutus, tulee osallistua. Käräjäoikeuksien lautamiehistä annetun lain 5 §:n mukaan lautamiehen on ennen tehtävään ryhtymistä sekä tehtävän kestäessä annettava käräjäoikeudelle tuomioistuinlain 11. luvun 12 §:ssä tarkoitettu sidonnaisuusilmoitus.

Ehdotus

Esittelijä: Timo Koivisto, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus ehdottaa kaupunginvaltuustolle, että se myöntää Helena Ilomäelle eron käräjäoikeuden lautamiehen tehtävästä ja valitsee hänen tilalleen uuden lautamiehen 1.11.2025 alkavaksi toimikaudeksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 258

Ilmoitusasiat (kh 11.8.2025)

JyväskyläDno-2025-85

Valmistelija / lisätiedot:

Anu Leppänen, kaupunginsihteerin, anu.j.leppanen@jyvaskyla.fi

1. Kaupunginvaltuusto hyväksyi 25.9.2023/86 Äylän asemakaavan muutoksen ja sitovan tonttijaon korttelin 117 tonteille 13 ja 14. Päätöksestä valitettiin Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Kaupunginhallitus määräsi 3.6.2024 maankäyttö- ja rakennuslain 201 §:n ja 202 §:n nojalla ennen päätöksen lainvoimaisuutta tulemaan voimaan valtuuston päätöksen siltä osin, jota valitus ei koskenut. Siten kaupunginvaltuuston 25.9.2023 hyväksymästä asemakaavamuutoksesta jäivät tulematta voimaan valituksenalaiset korttelin 72 tontit 3, 4, 5, 6 ja 16 ja korttelin 141 tontit 1, 2, 6 ja 7.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on päätöksellään 23.6.2025 hylännyt valitukset eikä Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätökseen ole määräajassa jätetty valituslupahakemusta korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Kaavamuutosta koskeva kaupunginvaltuuston päätös 25.9.2023/86 on kokonaisuudessaan lainvoimainen. JyväskyläDno-2015-1

2. Vammaisneuvosto kokoontuu 12.8.2025.
3. Ikääntyneiden neuvosto kokoontuu 13.8.2025.
4. Muut asiat

Ehdotus

Esittelijä: Timo Koivisto, kaupunginjohtaja

Merkitään tiedoksi.

Kokouskäsittely

Kokouksen sihteerinä toiminut kaupunginsihteerin Anu Leppänen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon jälkeen. Kaupunginhallitus nimesi viestintäjohtaja Emmi Hyvösen toimimaan tämän kokouksen sihteerinä kokouksen päättymiseen asti.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 259

Selvityksen ja lausunnon antaminen eduskunnan oikeusasiamiehelle viittomakielen tulkkauksen puuttumista koskevassa asiassa

JyväskyläDno-2025-2193

Valmistelija / lisätiedot:

Tuomas Dahlström, juristi, tuomas.dahlstrom@jyvaskyla.fi

Liitteet

1 Oikeusasiamiehen selvitys- ja lausuntopyyntö; Viittomakielen tulkkauksen puuttuminen

Verkkojulkisuus rajoitettu, sisältää henkilötietoja

2 Selvitys- ja lausuntoluonnos eduskunnan oikeusasiamiehelle asiassa EOAK/1749/2025

Verkkojulkisuus rajoitettu, sisältää henkilötietoja

Eduskunnan oikeusasiamieheltä on saapunut selvitys- ja lausuntopyyntö asiassa EOAK/1749/2025 koskien Jyväskylän kaupunginhallituksen ja kaupungin menettelyä olla järjestämättä viittomakielen tulkkausta Jyväskylän kaupungin vammaisneuvoston kokouksiin ja iltakouluihin. Vammaisneuvosto kantelee myös siitä, että asiassa on ollut vaikeaa saada tietoa kaupungin viranhaltijoilta.

Apulaisoikeusasiamiehen päätöksen ja perustuslain 111 §:n 1 momenttiin viitaten kaupunkia pyydetään toimittamaan kantelun tutkimiseksi tarvittava selvitys ja lausunto.

Kantelijan mukaan Jyväskylän kaupunginhallitus ei ole täyttänyt kuntalain 28 §:ssä ja muissa asiaan liittyvissä säännöksissä säädettyjä velvollisuuksiaan. Kantelijan mukaan tilanne on vaikeuttanut merkittävästi koko vammaisneuvoston toimintaa.

Kantelijan mukaan kaupunginhallitus ei ole vammaisneuvoston toiminnan järjestämisessä noudattanut Yhdistyneiden kansakuntien vammaisten oikeuksien yleissopimuksen säännöksiä sopimuksen tarkoittamalla tavalla eikä YK:n vammaisten henkilöiden oikeuksien komitean antamia tulkintaohjeita.

Esityksenä on, että kaupunki antaa eduskunnan oikeusasiamiehelle liitteenä olevan luonnoksen mukaisen selvityksen ja lausuman koskien asiaa EOAK/1749/2025.

Ehdotus

Esittelijä: Timo Koivisto, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus merkitsee tiedoksi eduskunnan oikeusasiamiehen selvitys- ja lausuntopyynnön liitteineen ja päättää antaa eduskunnan oikeusasiamiehelle liitteenä olevan selvityksen ja lausunnon. Kaupunginhallitus valtuuttaa kaupunginjohtajan tekemään selitykseen tarvittavat teknisluonteiset täydennykset ja muutokset sekä lisäämään siihen liitteet ennen sen jättämistä eduskunnan oikeusasiamiehelle.

Päätös



Päätösehdotus hyväksyttiin.



Kunnallisvalitus

§254

Kunnallisvalitusohje

Valitusviranomainen ja valitusoikeus

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla **Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen**.

Valituksen saa tehdä

- asianosainen eli se, johon päätös on kohdistettu tai se jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Muutoksenhaun maksu

Valituksen käsittelyn maksullisuudesta saa tietoja valitusviranomaiselta. Maksuista, niiden määrästä ja maksuvapautuksen perusteista on säädetty tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) ja tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta annetussa oikeusministeriön asetuksessa (1122/2021).

Valitusperusteet

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen

Valitusaika

Valitus on jätettävä hallinto-oikeudelle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Mikäli päätös on annettu tiedoksi asianosaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan, katsotaan asiakirja annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi Jyväskylän kaupungin verkkosivuille. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.



Valituksen muoto, sisältö ja liitteet

Valitus on tehtävä **kirjallisena**.

Valituksessa on **ilmoitettava**

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan
- valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuimien valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on **liitettävä**

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta, sekä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valitus on valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen **allekirjoitettava**. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksen toimittaminen

Valitus on valittajan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava valitusviranomaiselle virka-aikana ennen valitusajan päättymistä. Valituksen voi toimittaa myös faksina tai sähköpostitse. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä. Sähköisen viestin (faksin ja sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitus lähetetään aina lähettäjän omalla vastuulla. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>.



Valitusviranomaisen yhteystiedot

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Raatihuoneenkatu 1

13100 HÄMEENLINNA

Puhelin: 029 56 42200 (vaihde)

Faksi: 029 56 42269

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Virka-aika: klo 8.00–16.15



Muutoksenhakukielto

§249, §250, §251, §252, §253, §256, §257, §258, §259

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai valitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §, laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 6 §)
- hallinnon sisäistä määräystä, joka koskee tehtävän tai muun toimenpiteen suorittamista (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 6 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)
- varhaiskasvatuslain 57 §:n mukaista huomautusta tai huomion kiinnittämistä (Varhaiskasvatuslaki 63 § 2 mom.)
- hankintaoikaisun johdosta tehtyä päätöstä, jos hankintapäätöstä ei ole hankintaoikaisun johdosta muutettu (Hankintalaki 146 §)



Oikaisuvaatimus

§255

Oikaisuvaatimusohje

Päätökseen voi hakea muutosta oikaisuvaatimuksella.

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- asianosainen eli se, johon päätös on kohdistettu tai se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä
- kunnan jäsen.

Kuntien yhteisen toimielimen päätökseen saa oikaisuvaatimuksen tehdä myös sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuvaatimuksen maksu

Oikaisuvaatimuskäsittely on maksutonta.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on jätettävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana. Mikäli päätös on annettu tiedoksi asianosaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan, katsotaan asiakirja annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi Jyväskylän kaupungin verkkosivuille. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Oikaisuvaatimuksen muoto, sisältö ja liitteet

Oikaisuvaatimus on tehtävä **kirjallisena**.

Oikaisuvaatimuksessa on **ilmoitettava**

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet.

Oikaisuvaatimukseen on **liitettävä** asiakirjat, joihin sen tekijä vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Kirjelmässä on mainittava oikaisuvaatimuksen tekijän nimi, asuinkunta ja postiosoite sekä puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoitukset voidaan toimittaa.



Oikaisuvaatimuksen toimittaminen viranomaiselle

Oikaisuvaatimus on muutoksenhakijan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava Jyväskylän kaupungin kirjaamoon aukioloaikana ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.

Oikaisuvaatimuksen voi toimittaa myös faksina tai sähköpostitse. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Sähköisen viestin (sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä. Oikaisuvaatimus lähetetään aina lähettäjän omalla vastuulla. Jyväskylän kaupunki ei vastaa sähköpostilla lähetetyn oikaisuvaatimuksen tietoturvallisuudesta.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti päätöksen tehneelle toimielimelle tai viranhaltijapäätöksen osalta toimielimelle, jonka alaisuudessa viranhaltija toimii.

Jyväskylän kaupunki
PL 193
Vapaudenkatu 32 (käyntiosoite)
40101 Jyväskylä
kirjaamo@jyvaskyla.fi
Puhelin: 014 569 0888
Aukioloaika: klo 8.00–15.00

Päätös on lainvoimainen oikaisuvaatimusajan jälkeen, ellei siihen ole haettu muutosta eikä sitä ole otettu ylemmän toimielimen käsiteltäväksi.